

<i>Innovatie</i>	Zeer slecht (0-2/10)	Slecht (3-4/10)	Voldoende (5-6/10)	Goed (7-8/10)	Zeer goed (9-10/10)
A.1 de graad waarmee het innovatiedoel en de beoogde impact duidelijk, ter zake en verifieerbaar zijn	Het projectvoorstel bevat geen of zeer onduidelijk omschreven innovatiedoelen waarmee de impact niet of nauwelijks kan in verband gebracht en/of geverifieerd worden.	Er bestaat een (te) grote discrepantie tussen de innovatiedoelstellingen en de vooropgestelde impact van het project. De impact is zeer moeilijk verifieerbaar, al dan niet wegens onvoldoende scherp geformuleerde projectdoelstellingen.	De beoogde impact is slechts gedeeltelijk ter zake, onvoldoende duidelijk en/of moeilijk te verifiëren. Ofwel zijn slechts een deel van projectdoelstellingen relevant voor de beoogde impact, ofwel is de impact in te algemene termen omschreven om op een betrouwbare manier verifieerbaar te zijn.	Het projectvoorstel bevat duidelijk omschreven innovatiedoelstellingen die relevant zijn voor de vooropgestelde impact. Een aantal bijkomende doelstellingen zijn misschien niet echt vereist, maar dit blijft beperkt. De vooropgestelde impact kan redelijkerwijs geverifieerd worden.	De vooropgestelde impact volgt ondubbelzinnig uit de heldere innovatiedoelstellingen. Het projectvoorstel beschrijft eenduidig hoe een zinvolle impactmeting kan uitgevoerd worden op een betrouwbare en verifieerbare wijze.
A.2 de aard van het risico, verbonden aan de innovatie en de haalbaarheid van de doelstellingen	Aan de uitvoering van het project zijn nagenoeg geen wezenlijke maatschappelijke of wetenschappelijke risico's of uitdagingen verbonden.	Het voorstel vertoont een eerder beperkt niveau van maatschappelijke en wetenschappelijke uitdagingen en risico's.	Een belangrijk deel van het project kan minder goed als risicovol, uitdagend en inventief worden gekwalificeerd.	Het project omvat een omvangrijk aandeel aan kwalitatief hoogwaardige activiteiten met een goed niveau van risico, uitdaging en inventiviteit.	Het merendeel van de projectactiviteiten betreft uitgesproken inventieve en uitdagende ideeën, concepten en strategieën met een hoge risicograad.
A.3. de kwaliteit van het werkplan, de haalbaarheid van de uitvoering van het werkplan en de kosteneffectiviteit	Het werkplan kan onmogelijk leiden tot het bereiken van de vooropgestelde doelstellingen (zelfs onder de aanname dat deze haalbaar zijn). De projectdoelstellingen worden als duidelijk onhaalbaar beschouwd binnen het project (zelfs onder de aanname dat het project degelijk wordt aangepakt en uitgevoerd). De (gevraagde) inzet aan middelen en mensen staat helemaal niet in verhouding tot de vooropgestelde resultaten, doelstellingen of impact.	Het werkplan levert slechts een marginale tot beperkte bijdrage tot het uiteindelijk behalen v/d projectdoelstellingen. De afstemming tussen doel en aanpak dient substantieel te worden verbeterd. De projectdoelstellingen zijn eerder te voortvarend geformuleerd en/of nogal hoog gegrepen (zelfs onder de aanname dat het project degelijk wordt aangepakt en uitgevoerd). De (gevraagde) inzet aan middelen en mensen over het volledige projectplan is onvoldoende proportioneel met de vooropgestelde resultaten, doelstellingen of impact.	Het werkplan vertoont enkele hiaten die een goede uitvoering kunnen compromitteren of/en is voor verbetering vatbaar Er is onvoldoende rekening gehouden met mogelijke tegenslagen (ontoereikend risicobeheer). De haalbaarheid van de projectdoelstellingen is redelijk. De projectdoelstellingen kunnen wellicht gedeeltelijk worden behaald. Voor bepaalde onderdelen in het werkplan wordt een onnodig hoge inzet aan mensen en middelen voorzien. Of teveel onderdelen in het werkplan zijn overbodig (= dragen niet bij tot de doelstellingen).	Het werkplan vertoont geen significante leemtes of tekorten. Risicobeheer (inclusief maatschappelijke risico's) is voorzien. Het project heeft globaal een goede strategische aanpak om de beoogde innovatiedoelstellingen waar te maken. De meeste doelstellingen zullen worden gehaald. Er is geen significante “overinzet” aan middelen en mensen over het volledige projectplan. Ofwel komen overbodige onderdelen in het werkplan maar in beperkte mate voor.	Het werkplan kent geen leemtes en bevat bijkomend een grondige identificatie van risico's (inclusief maatschappelijke), en een goed geconcepioneerde prioritering van alternatieve strategieën en terugvalmogelijkheden. Indien men de beoogde innovatiedoelstellingen wil realiseren is het voorgestelde werkplan de best mogelijk denkbare aanpak om de doelstellingen te bereiken. De aanpak is zeer kosteffectief. Het werkplan bevat geen overbodige deelaspecten.
A.4. de mate waarin de voorgestelde innovatie nieuw of vernieuwend is voor een gebruiker, de markt of de maatschappij en de manier waarop de indiener dat heeft nagegaan	Het voorstel bevat quasi geen innovatieve aspecten. De claim op vernieuwing is gebaseerd op nattevingerwerk en/of de voorgestelde innovatie is al te zeer ingeburgerd in Vlaanderen om nog van een innovatie te kunnen spreken.	De indiener heeft in Vlaanderen bestaande producten, -diensten, enz. over het hoofd gezien die te gelijklopend zijn aan de voorgestelde innovatie.	De indiener kan redelijkerwijs argumenteren dat de voorgestelde innovatie maar weinig soortgelijke concurrerende producten, diensten enz. kent in Vlaanderen en dat die zich nog in de “early adaptor” fase bevinden.	De indiener heeft aantoonbaar een grondige analyse uitgevoerd waaruit redelijkerwijze blijkt dat de voorgestelde innovatie voor de Vlaamse maatschappij en/of markt origineel en vernieuwend is.	De indiener heeft duidelijk en op grondige wijze geanalyseerd dat de voorgestelde innovatie ontegensprekelijk zeer vernieuwend is voor de Vlaamse maatschappij en/of markt.

Sociale benutting	Zeer slecht (0-2/10)	Slecht (3-4/10)	Voldoende (5-6/10)	Goed (7-8/10)	Zeer goed (9-10/10)
B.1 het demonstratie-potentieel en de mate van maatschappelijke visibiliteit van de projectresultaten of projectimpact met inbegrip van de voorbeeldfunctie van deelnemende partijen	Het project biedt geen of zeer beperkt uitzicht op het genereren van visibiliteit of impact omdat het demonstratiegehalte van de resultaten onbestaande of te beperkt is en/of omdat de indiener(s) amper als trekker of voorbeeld kan/kunnen functioneren.	Het realiseren van impact en/of visibiliteit wordt onvoldoende onderbouwd of is ontoereikend, eventueel omwille van de beperkte voorbeeldrol van de indiener(s). De beoogde resultaten zijn niet duidelijk omschreven en/of zijn weinig relevant voor de Vlaamse maatschappij of markt. De innovatie situeert zich eerder bij één gebruiker of een zeer klein aantal gebruikers in Vlaanderen die op zich maar weinig impact op de Vlaamse markt of maatschappij heeft/hebben.	Het demonstratiepotentieel of de projectimpact in Vlaanderen is reëel, maar eerder specifiek en begrensd dan breed en generisch. Het project heeft een behoorlijk demonstratiepotentieel, wat kan resulteren in een goede visibiliteit en impact, maar met een relatief lage waarschijnlijkheid – bv. omdat de indiener(s) in onvoldoende mate een voorbeeldfunctie kunnen opnemen. Het voorstel vertoont bepaalde tekortkomingen of hiaten in de uitwerking van de wijze waarop het demonstratiepotentieel in impact en/of visibiliteit omgezet wordt, maar die is wel voldoende generisch. Het project komt tegemoet aan een vraag die leeft bij een aantal maatschappelijke actoren, maar met een eerder uitgesproken nichekarakter, of gericht naar een probleem waarvoor de maatschappelijke toepassingen reëel, maar beperkt zijn, of het betreft een voldoende belangrijke vraag maar waarbij slechts een deel van de projectdoelstellingen relevant zijn.	De projectresultaten kunnen als generisch voorbeeld gelden voor een aantal mogelijke toepassingen met een duidelijke meerwaarde voor een aantal maatschappelijke gebruikers of markten. De indieners zijn voldoende invloedrijk zodat bij succes het aannemelijk is dat een behoorlijk deel van de betrokken markten of maatschappelijke gebruikers wellicht hun voorbeeld navolgt. Het project komt effectief tegemoet aan een vraag die strategisch belangrijk is voor een aantal segmenten van de maatschappij of markt. Het sluit duidelijk aan bij de missie en activiteiten van die groep en kan bij succes die actoren in een hogere versnelling brengen. De projectresultaten zijn belangrijk genoeg voor die groep om ervan uit te gaan dat bij succes het demonstratiepotentieel daadwerkelijk zal omgezet worden in visibiliteit en impact.	De beoogde resultaten gelden gemakkelijk als een generisch voorbeeld voor een breed spectrum aan toepassingen met een duidelijke strategische meerwaarde voor een grote groep van maatschappelijke actoren. De projectresultaten bezitten een doorbraakwaarde met een disruptief karakter en komen tegemoet aan een vraag die strategisch belangrijk is voor veel segmenten in de markt of maatschappij in Vlaanderen, zodat een zeer brede visibiliteit, een omvangrijke benutting kan verwacht worden waarbij ook een multiplicatoreffect optreedt. De indiener(s) geldt/gelden als rolmodel voor een zeer grote groep organisaties met diverse activiteiten, met meerdere valorisatietrajecten in diverse organisaties zodat gebruikers met een grote zekerheid hun voorbeeld navolgen.
B.2. haalbaarheid van de vooropgestelde benutting in Vlaanderen	De beoogde valorisatie wordt als onhaalbaar beschouwd of het projectplan bevat geen visie op benutting of valorisatie.	De beoogde valorisatie is wel degelijk haalbaar maar er bestaan (te) weinig vooruitzichten voor valorisatie in Vlaanderen: valorisatie richt zich primair op niet Vlaamse gebruiker. Er geldt een exclusiviteit naar één gebruiker.	De beoogde valorisatie in Vlaanderen is realistisch en goed onderbouwd, maar niet echt omvangrijk. Belangrijke schakels van het valorisatietraject bevinden zich buiten Vlaanderen, ofwel is de mogelijke valorisatie in Vlaanderen intrinsiek beperkt in omvang.	De beoogde valorisatie in Vlaanderen is realistisch en omvangrijk en grondig onderbouwd. De belangrijkste schakels van het verwachte valorisatietraject bevinden zich in Vlaanderen.	De beoogde valorisatie is realistisch en omvangrijk met een sterk uitgesproken en grondig onderbouwde bijdrage tot maatschappelijke waarde-creatie in de Vlaamse regio op termijn
B.3. plan(ning) voor kennistransfer met het oog op aanwending in Vlaanderen van de projectresultaten	Het project is enkel gericht op (kennis)creatie zonder vooruitzicht voor (valoriseerbare) vervolgactiviteiten.	Een verder vervolgtraject wordt nauwelijks uitgewerkt of het project vertoont weinig of geen vooruitzichten voor of oriëntatie op vervolgactiviteiten. Een belangrijk onderdeel van het kennistransferplan valt nagenoeg samen met de normale activiteiten van andere (maatschappelijke) actoren.	Er zijn bepaalde hiaten of tekortkomingen in de uitwerking van een vervolgtraject, maar vervolgactiviteiten zijn wel te verwachten of liggen voor de hand. Onderdelen van het kennistransferplan lopen gelijk met sommige reguliere activiteiten van andere (maatschappelijke) actoren.	Het projectplan bevat een helder plan voor zinvolle vervolgprojecten die door of samen met maatschappelijke actoren kunnen worden uitgevoerd. Activiteiten binnen het kennistransferplan zijn goed te onderscheiden van andere activiteiten van andere (maatschappelijke) actoren.	Een plan voor kennistransfer wordt zeer grondig uitgewerkt en onderbouwd in de projectaanvraag – bv. aan de hand van een impactanalyse (maatschappelijk, economisch en return on investment). Het project komt in aanmerking om begeleid te worden naar de markt, regulier beleid of privaat-publieke samenwerking.

B.4 aanwezig potentieel en ervaring van de aanvrager(s) met mobilisatie van doelgroepen en belanghebbenden	Er is geen potentieel of ervaring bij de aanvrager(s) aanwezig of aan te tonen. Het bereiken van relevante doelgroep(en) en belanghebbenden vormt een kritisch punt voor een succesvolle afloop van het project.	Het potentieel of ervaring inzake mobilisatie van doelgroepen of belanghebbenden bij de indiener(s) is zeer beperkt of wordt nauwelijks aangetoond in het voorstel. Zelfs met een goede uitvoering van het projectplan is het eerder onwaarschijnlijk dat de juiste doelgroep(en) en belanghebbenden bereikt worden.	Het potentieel of ervaring inzake mobilisatie van doelgroepen of belanghebbenden bij de indiener(s) wordt ofwel onderbenut ofwel verkeerd aangewend in het projectvoorstel ofwel kan het moeilijk worden overgedragen naar het domein van het projectvoorstel. Het project loopt het risico om onvoldoende gedragen te worden door de beoogde doelgroep(en) en belanghebbenden.	De indiener(s) beschikken over het vereiste potentieel of ervaring inzake mobilisatie van relevante doelgroepen of belanghebbenden (of ze vullen elkaar goed aan). Het potentieel en ervaring van de indieners zal redelijkerwijs resulteren in een actieve deelname door de beoogde doelgroep(en) en belanghebbenden.	De indiener(s) beschikken over de juiste contacten en ingangen bij de relevante doelgroepen of belanghebbenden, en/of passen een zeer geschikte strategie toe om succesvol relevante belanghebbenden te identificeren en mobiliseren. De belanghebbenden fungeren als een belangrijke spil binnen die netwerken zodat het project snel en relatief gemakkelijk een breed positief draagvlak vindt bij de beoogde doelgroep(en) en belanghebbenden.
B.5. perspectief op duurzaamheid en hefboomfunctie in Vlaanderen van de projectresultaten	Het projectvoorstel bevat geen visie op hoe de projectresultaten duurzaam te verankeren of hoe ze als een hefboom kunnen fungeren.	Het projectplan biedt wel enige perspectief op duurzaamheid en hefboomfunctie, maar deze aspecten zijn onvoldoende uitgewerkt en onderbouwd. Structurele aanpassingen zijn nodig op dit punt.	De visie en aanpak naar duurzaamheid en/of hefboomfunctie vertoont bepaalde belangrijke leemtes of tekorten. Voor bepaalde delen of aspecten is de gekozen aanpak om duurzaamheid te garanderen of een hefboomfunctie te realiseren suboptimaal.	Het voorstel bevat een goed beredeneerde visie en aanpak naar duurzaamheid en/of hefboomfunctie met een uitgewerkt plan zonder belangrijke leemtes of tekorten en met een consistent goede aanpak.	Zeer goed beredeneerde visie en uitgewerkte aanpak naar duurzaamheid en/of hefboomfunctie. Het plan is zeer degelijk, consistent, goed uitgewerkt en kan als uiterst geschikt beschouwd worden.

(Mede-)Beheer	Zeer slecht (0-2/10)	Slecht (3-4/10)	Voldoende (5-6/10)	Goed (7-8/10)	Zeer goed (9-10/10)
C.1 de manier waarop de betrokkenheid, het mede-eigenaarschap en de medeverantwoorde - lijkheid van de relevante doelgroepen en belanghebbenden gerealiseerd wordt [= samenstelling en relevantie van de gebruikerscommissie]	De samenstelling van de gebruikerscommissie wordt niet of nauwelijks gemotiveerd in het projectvoorstel.	Er zijn belangrijke aandachts- punten m.b.t. de samenstelling van de gebruikerscommissie, bv. onvoldoende en/of niet relevante en/of onevenwichtige vertegenwoordiging van doelgroepen. Slechts van een minderheid van de leden kan redelijkerwijze worden aangenomen dat ze daadwerkelijk interesse voor het project hebben.	De gebruikersgroep bestaat uit een voldoende aantal leden, maar bevat ook vertegenwoordigers van minder relevante doelgroepen. Niet alle leden tonen daadwerkelijk interesse voor het project – bv. door een (ondertekende) intentieverklaring (tot deelname aan de gebruikerscommissie) aan het projectvoorstel te hechten.	De gebruikersgroep bestaat uit een voldoende aantal relevante, complementaire en representatieve (lokale) gebruikers. Alle leden hebben duidelijk hun interesse in het project uitgedrukt – bv. door een (ondertekende) intentieverklaring (tot deelname aan de gebruikerscommissie) aan te leveren.	De gebruikersgroep bestaat uit zeer relevante, complementaire en representatieve (lokale) gebruikers, die ruim in aantal zijn. Alle leden hebben een (ondertekende) intentie- verklaring (tot deelname aan de gebruikerscommissie) aangeleverd waarbij sommigen beloven (belangeloos) op de een of andere manier bij te dragen aan het project.
C2 de mate van verankering van het project in de lokale omgeving [= lokale omgeving]	Een lokale verankering wordt niet of nauwelijks haalbaar geacht.	Een lokale verankering lijkt haalbaar maar is onvoldoende onderbouwd zodat het project te weinig vooruitzichten biedt om dit effectief te realiseren.	De verankering is realistisch en voldoende onderbouwd, maar niet echt omvangrijk en/of te zeer gebonden aan de specifieke lokaliteit (moeilijk overdraagbaar naar andere lokaliteiten of situaties).	De beoogde verankering in de lokale omgeving is realistisch en grondig onderbouwd. Tevens bestaat de kans om de projectresultaten toe te passen in andere lokaliteiten of situaties.	De beoogde verankering in de lokale omgeving is realistisch en op termijn omvangrijk met een sterk uitgesproken en grondig onderbouwde bijdrage tot maatschappelijke waarde- creatie. Tevens zijn de projectresultaten relatief gemakkelijk overdraagbaar naar andere lokaliteiten of situaties.
C.3. de manier waarop binnen en rond het project aan een participatieve structuur vormgegeven wordt met inbegrip van het gelijkwaardigheids- beginsel [= praktische organisatie gebruikerscommissie]	Tijdens de voorbereidingen en het project zelf worden activiteiten worden louter aangestuurd door de indier(s). Met belanghebbenden wordt nauwelijks rekening gehouden.	Er zijn belangrijke aandachts- punten m.b.t. de organisatie van de participatieve structuur (bv. onvoldoende bijeenkomsten van de gebruikerscommissie) en/of de wijze van afstemming tussen de ideeën van de betrokken gebruikers en het projectverloop (bv. weinig input mogelijk vanwege gebruikers).	Het project voorziet wel in participatieve structuren of platformen (bv. een gebruikerscommissie, gebruik van sociale media) maar toont onvoldoende aan dat met deze input zal rekening gehouden worden tijdens het verloop van het project.	Er zijn adequate en voldoende (technische) mogelijkheden tot interactie, afstemming en participatie ingebouwd zodat gebruikers mee invloed zullen kunnen uitoefenen op de projectactiviteiten.	Het project voorziet in veel en uitgebreide (technische) mogelijkheden om gebruikers toe te laten een zeer sterke interactie en onderling gevalideerde inbreng te hebben in en sturing van de projectactiviteiten.
C.4 de mate waarin het project als een vorm van cocreatie opgezet wordt [= planmatig proces binnen projectverloop]	Het project beschrijft niet of nauwelijks hoe de (maatschap- pelijke) uitdagingen waar het project wil aan beantwoorden samen met andere belanghebbenden in kaart gebracht werden/worden. Het project beschrijft niet of nauwelijks hoe mogelijke oplossingen gecapteerd werden (dan wel zullen worden) bij de belanghebbenden. Het project overstijgt niet de particuliere belangen van de indier(s).	Het project verwijst voornamelijk naar externe bronnen om de (maatschappelijke) uitdagingen waar het project wil aan beantwoorden te funderen. Inspiratie voor mogelijke oplossingen komen komt vooral van de indier(s) zelf of uit (fragmentarische) externe bronnen of uit een niet-lokaal opgezette oefening. Het algemeen belang wordt wellicht maar in beperkte mate gediend.	De belangrijkste (maatschappelijke) uitdagingen waar het project wil aan beantwoorden werden samen met een aantal (= de belangrijkste) belanghebbenden in kaart gebracht. Mogelijke oplossingen werden/worden voorgelegd aan de belanghebbenden ter validatie. Het project vermijdt dat particuliere belangen al te zeer het algemeen belang overstijgen.	De meeste (maatschappelijke) uitdagingen waar het project wil aan beantwoorden werden samen met alle belanghebbenden in kaart gebracht. Mogelijke oplossingen werden/worden in samenspraak met de belanghebbenden opgesteld. Het project beoogt dat particuliere belangen ondergeschikt blijven aan het algemeen belang.	Alle (maatschappelijke) uitdagingen waar het project wil aan beantwoorden werden systematisch en structureel samen met alle belanghebbenden in kaart gebracht. Mogelijke oplossingen en hun implementatie werden/worden samen met de belanghebbenden vastgelegd en geïmplementeerd. Het project dient aantoonbaar enkel het algemeen belang.